

ISSN 1671-6981 CN 31-1582/B

心理科学

PSYCHOLOGICAL SCIENCE

1



中国心理学会主办
Vol.32 No.1, 2009

目次

研究报告与论文

改革开放 30 年中国心理学的发展	黄希庭(2)
工作记忆中阅读信息的协调性整合	王瑞明 莫 雷 王穗苹等(6)
对阅读理解监控及其发展的直接测量	徐富明 白学军 沈德立等(10)
情境类型对儿童道德情绪判断及归因影响研究	陈 璟 李 红(14)
代词歧义消解中隐含意义的理解	高 兵 杨玉芳(18)
表象对成语记忆影响的实验研究	谭华玉 刘 鸣(21)
问题特征与呈现方式对秋景性道德敏感的影响	郑信军 岑国桢 任 强(25)
言语、图形任务条件下青少年发散性思维的差异研究	王福兴 沃建中 林崇德(29)
儿童执行功能与算术认知策略的关系	陈英和 王明怡(34)
视觉搜索有记忆参与	王治国 张 侃(38)
事件后信息影响目击证言准确性的实验研究	姜丽娜 罗大华 应柳华(40)
外显自尊脑机制研究实验材料的筛选	杨 娟 张 烨 张庆林(44)
预览搜索的优先选择:基于时间进程的探讨	郝 芳 俞国良(48)
基于分化/整合视角的自尊结构与心理调适的关系	梁宁建 吴明证 邱扶东等(51)
青少年自尊结构研究	张丽华 杨丽珠 张索玲(55)
任务复杂程度对内隐-外显学习关系的影响	聂 晶 杨治良(59)
大学生和研究生心理压力情况的调查研究	梁宝勇 郝志红 卢国华(63)
工作记忆中央执行功能的老化研究	彭华茂 张 凌 申继亮(67)
民航飞行员、飞行学员动态空间能力加工水平检测	杨仕云 晏碧华 游旭群(71)
自我监控量表的比较研究	肖崇好 黄希庭(74)
5~9 岁儿童对平抛运动函数关系朴素认识的发展	陈 桃 李秀勋 胡清芬等(77)
同伴交往、亲子交往与儿童心理理论发展的关系	马伟娜 洪灵敏 桑 标(81)
客体记忆能力与元记忆能力发展的比较	石靛子 刘希平(85)
测验方式对内隐规则提取的影响	唐菁华 孙连荣 陈维雯等(89)
2~4 岁儿童借助标识物进行视频空间定位能力的发展	钱 琼 孙慧妍 郭力平(93)
字幕在儿童伴随学习中的作用	王爱平 舒 华 周钰昕(98)
迁移意识提示对整合性问题解决的影响	刘涵慧 姚梅林 吕红梅(102)
语言的群体间偏差研究	杜 卫 闫春平 孙晓敏等(106)
不同加工任务下情绪词的掩蔽重复启动效应	肖丽辉 罗 青 陈宝国等(110)
教师社会化策略与内容的关系	马华维(114)
汉语言产生中词类信息的激活	张积家 石艳彩 段新焕(118)
顿悟脑机制的实验范式探索	吴真真 邱 江 张庆林(122)
内疚和羞耻的关系-来自反事实思维的验证	高学德 周爱保(126)
品牌忠诚和品牌转换的心理动因探讨	袁登华(130)
笔画频率和字体对汉字大小辨认阈限的影响	王 优 邵志芳(134)
双重攻击模型的实证研究	周 颖 刘俊升(137)
高中生职业性别刻板印象的内隐联想测验研究	佟丽君 侯东辉(141)
FOK 产生机制的实验研究	郭春涛 胡竹菁(144)

综 述

态度形成的内隐机制研究述评	魏知超 郭秀艳(148)
---------------------	--------------

双重攻击模型的实证研究*

周颖¹ 刘俊升^{**2}

(¹中国浦东干部学院科研部, 上海, 201204)(²上海师范大学心理学系, 上海, 200234)

摘要 本研究通过两个实验对双重攻击模型进行了验证。实验一借助实验性分离的逻辑, 发现性别对内隐攻击性和外显攻击性存在不同影响, 初步证明内隐攻击性和外显攻击性的分离论。实验二通过实证性因素分析, 证明双重攻击模型具有较高的拟合参数。本研究证明内隐攻击性和外显攻击性分属两个不同的结构, 构成双重攻击模型。

关键词 双重攻击模型 内隐攻击性 外显攻击性

1 引言

内隐攻击性是在过去经验积淀下的一种无意识结构, 这种结构会自动化地影响个体进行与攻击相关的知觉、态度、判断、决策和反应等(周颖, 2007)^[1]。目前关于内隐攻击性的研究多为零星式研究, 且集中于国内。如杨治良等(1997)^[2], 叶茂林(2001)^[3], 周颖等(2006)^[4], 戴春林等(2005)^[5]。从已有研究来看, 内隐攻击性的存在已经得到证明。但是, 内隐攻击性和外显攻击性之间的关系如何, 这一问题尚未被探究。

其它内隐社会认知领域的研究成果, 或许可以对这个问题的思考提供一些启发。目前的相关探讨主要存在两种争论: 分离论和同一论。分离论认为, 内隐测量和外显测量所探测到的是两种不同的内在心理结构, 各自具有不同的心理加工机制。外显结构是个体思维意识的产物和自我反映的结果, 而内隐心理结构则是无意识的产物。分离论得到了许多研究的支持, 例如 Dovidio 等人(2002)^[6]、Fazio 等人(1995)^[7]、McConnell 等人(2000)^[8]。此外, 还有许多研究者提出了具有领域特殊性的内隐外显分离论, 对此进行佐证。例如 Wilson 等人(2000)^[9]提出的双重态度模型, Smith 等人(2000)^[10]提出的双重记忆系统模型。

但是, 有研究者(Fazio 和 Olson, 2003)^[11]认为以上这些研究通常是通过间接推断来证明内隐外显分离论。因此, 内隐测量和外显测量之间的低相关(通常在 0.20 和 0.30 之间), 也可以理解为是由于对同一结构的两种测量具有较好的区分效度。为此, Fazio 和 Olson(2003)^[11]提出了内隐外显同一论, 认为内隐测量和外显测量反映的是同一结构的不同阶段, 内隐指标测量的是在意识控制之前的潜在表征, 而外显指标则反映的是其后意识控制下的阶段。

那么关于内隐攻击性和外显攻击性的关系, 究竟是同一还是分离呢? 本研究倾向于认为存在双重攻击模型, 即内隐攻击性和外显攻击性属于两个独立的结构, 为了验证这一模型。本研究设计了以下两个实验。

实验一将借助实验性分离的逻辑, 通过考察性别对内隐攻击性和外显攻击性是否存在不同影响, 来初步推测两者之间的关系。许多研究已经发现, 内隐攻击性不存在显著的性别差异, 即男性和女性都存在对攻击者的内隐偏好, 而关于外显攻击性的研究则大多指向于显著的性别差异。例如, Bettencourt 和 Miller(1996)^[12]发现, 不同的激惹方式对两性的攻击具有不同的影响。Oesterman 等人(1998)^[13]指出, 男性和女性偏好的攻击形式也有所不同。这似乎说明性别对内隐攻击性和外显攻击性具有不同的影响。为了进一步确认这种差异, 本实验将借助实验性分离的范式, 比较性别对同一被试群体内隐和外显攻击性的影响。假如发现外显攻击性存在显著的性别差异, 而内隐攻击性不存在显著的性别差异。这种实验性分离, 就能为内隐攻击性和外显攻击性是两个独立结构的假设提供初步的证据。实验二将在实验一的基础上, 借助实证性因素分析对两者的结构进行探测。

2 实验一 运用实验性分离范式探测内隐攻击性与外显攻击性的关系

2.1 方法

2.1.1 被试 苏州大学二年级大学生 50 人, 其中男生 23 人, 女生 27 人。

2.1.2 测量工具

外显攻击性的测量: 对外显攻击性的测量采用 Buss - Perry 攻击性量表(Buss - Perry Aggression Questionnaire)^[14]。该量表共分为身体攻击、言语攻

* 本研究得到“华东师范大学优秀博士研究生培养基金”; 上海市教育委员会科研创新项目(项目号: CW0810); 上海高校选拔培养优秀青年教师科研专项基金(项目号: RE707)的资助。

** 通讯作者: 刘俊升。E-mail: jasonliu@yeah.net

击、愤怒和敌意四个分量表。四项分量表得分相加为总体攻击性的得分,得分越高代表攻击性程度越高。研究^[14]表明,该量表具有良好的信度和效度。全卷 Cronbach α 系数为 0.94,9 周后的重测信度为 0.80。在本次研究中,全卷 α 系数为 0.82。

内隐攻击性的测量:本研究中测量内隐攻击性的内隐联想测验(以下简称 IAT)为评价型攻击 IAT,测量的是个体对攻击的内隐态度,即把攻击和积极评价联结的紧密程度。其中所使用的目标词和属性词分别为:攻击类目标词(格斗、搏击、进攻、战斗、抨击、斗争)、平和类目标词(温和、和睦、宁静、安宁、慈祥、仁慈)、积极属性词(光荣、珍贵、舒服、美丽、健康、优秀)、消极属性词(悲惨、可怕、残忍、恶心、羞耻、肮脏)。

2.1.3 程序

所有被试均独立完成 IAT 以及 Buss-Perry 攻击性量表。IAT 的计算机程序由美国 Inquisit 专业心理软件公司提供,经汉化和修改后用作本研究。被试自行按指导语的提示独立完成所有 IAT 测试,相关结果由计算机自动记录。外显攻击量表采用团体施测方式,主试按标准程序施测,完成后当场收回问卷。

2.2 结果

2.2.1 结果的预处理

表 1 内隐攻击性和外显攻击性的描述性统计

	性别	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>df</i>	<i>Sig</i>
外显攻击性	男	86.00	16.48	2.56	46	0.01
	女	75.07	13.06			
内隐攻击性	男	-0.80	0.37	-1.04	46	0.30
	女	-0.90	0.30			

2.2.3 内隐攻击性和外显攻击性的相关

接下来,对外显攻击性和内隐攻击进行 pearson 相关统计, $r=0.08$, $p=0.573$ 。可见两者间相关很低。

3 实验二 内隐攻击和外显攻击的实证性因素分析

3.1 方法

3.1.1 被试:苏州大学二年级大学生 53 人,其中男生 26 人,女生 27 人。

3.1.2 测量工具

外显攻击性的测量:对外显攻击性的测量同实验一,采用 Buss 和 Perry(1992)^[14]编制的 Buss-Perry 攻击性量表。

内隐攻击性的测量:包括评价型攻击 IAT(IAT1)和自我型攻击 IAT(IAT2)。前者测量的是个体对攻击的内隐态度;后者测量的是个体对自身

对外显攻击性的测量结果用 SPSS12.0 进行数据录入,对于明显有某种答题倾向的问卷及少数漏答问卷作废卷处理。按照 Buss 和 Perry(1992)制定的计分标准,算出身体攻击、言语攻击、愤怒和敌意的得分,再把这四项分量表得分相加,得到总体攻击性的得分总分。

由于本研究中的 IAT 程序要求被试必须对错误反应进行纠正,并且所记录的反应时是从刺激开始出现一直到被试做出正确的按键反应为止。因此,参考 Greenwald 等人的研究采用 D-biep 指标,即纠错式 D(D measure with built-in error penalty)。利用 IAT 生成 SPSS 命令文件,可自动计算 D 值。计算 D 值时,数据来自第 3、4、6、7 部分的反应时。剔除其中大于 10000 毫秒和小于 400 毫秒的反应时;并对错误按键的反应时进行纠正,以其所属的联合部分的平均反应时加上 600 毫秒或 2 个标准差代替。最后,以相容和不相容部分的平均反应时之差比上所有数据的标准差。本实验中的 D 值越高,代表个体的内隐攻击性越高。

2.2.2 内隐攻击性和外显攻击性的性别差异

本次实验中,所有测量都有效的被试共为 48 名,其中男生 21 人,女生 28 人。描述性统计值见表 1。从表 1 可以看出,外显攻击性存在显著的性别差异,而内隐攻击性不存在显著的性别差异。

攻击性的内隐评价。IAT1 的目标词和属性词同实验 1, IAT2 的目标词和属性词分别为:攻击类目标词(格斗、搏击、进攻、战斗、抨击、斗争)、平和类目标词(温和、和睦、宁静、安宁、慈祥、仁慈)、自我属性词(我、自己、本人、我的、自己的、本人的)、非我属性词(他们、他人、外人、人家、别人、他们的)。两个 IAT 均包括七个基本部分,具体程序同实验一。

3.1.3 程序

所有被试均独立完成评价型攻击 IAT、自我型攻击 IAT,以及 Buss-Perry 攻击性量表。被试自行按指导语的提示独立完成所有 IAT 测试,相关结果由计算机自动记录。外显攻击量表采用团体施测方式,主试按标准程序施测,完成后当场收回问卷。

3.2 结果

3.2.1 描述性统计及相关统计

结果的预处理同实验一。本次实验中,所有测量都有效的被试共为 50 名。描述性统计值见表 2。

接下来,对外显攻击性和内隐攻击性进行 pearson 相关统计,各相关值见表 2。

表 2 外显攻击性和内隐攻击性测量的描述性统计值及其相关

	描述性统计值		外显攻击性和内隐攻击性测量的相关						
	M	SD	身体攻击	言语攻击	愤怒	敌意	总体攻击	D1	D2
身体攻击(PA)	23.58	8.54	1.00						
言语攻击(VA)	16.12	5.17	-0.11	1.00					
愤怒(A)	17.52	4.66	0.18	0.22	1.00				
敌意(H)	22.56	7.84	0.06	0.08	0.28*	1.00			
总体攻击(TA)	79.78	15.18	0.61**	0.37**	0.62**	0.66**	1.00		
评价型攻击(D1)	-0.86	0.33	0.32*	-0.07	-0.02	-0.13	0.00	1.00	
自我攻击(D2)	-0.39	0.36	0.52**	-0.06	0.14	-0.10	0.28*	0.43**	1.00

* 代表相关值达到 0.05 的显著水平, ** 代表相关值达到 0.01 的显著水平

从表 2 中可以看出,总体攻击得分和身体攻击、言语攻击、愤怒和敌意得分之间均达到显著的正相关,而各分量表之间相关大多不显著,这也从一个方面证明了 Buss-Perry 攻击量表具有良好的会聚效度和区分效度。而评价型攻击 IAT 和自我攻击 IAT 的 D 值之间也存在显著的正相关, $r = 0.43$ ($p < 0.05$);并且和 Buss-Perry 各分量表得分之间的相关大多不显著。这预示者内隐攻击性和外显攻击性是两个相对独立的不同结构。

3.2.2 外显攻击性和内隐攻击性的结构方程建模

为验证内隐攻击性和外显攻击性之间的结构,本研究运用 LISREL8.20 对内隐攻击与外显攻击的独立模型进行了验证。考虑到总体攻击是身体攻击、言语攻击、愤怒和敌意得分的叠加,本研究没有把总体攻击放入假设模型中(见图 1)。再则由于敌意得分和身体攻击、言语攻击及愤怒的相关过低,模型 2(见图 2)在模型 1 的基础上,对不包含敌意得分的结构模型进行了验证。各模型的拟合情况见表 3

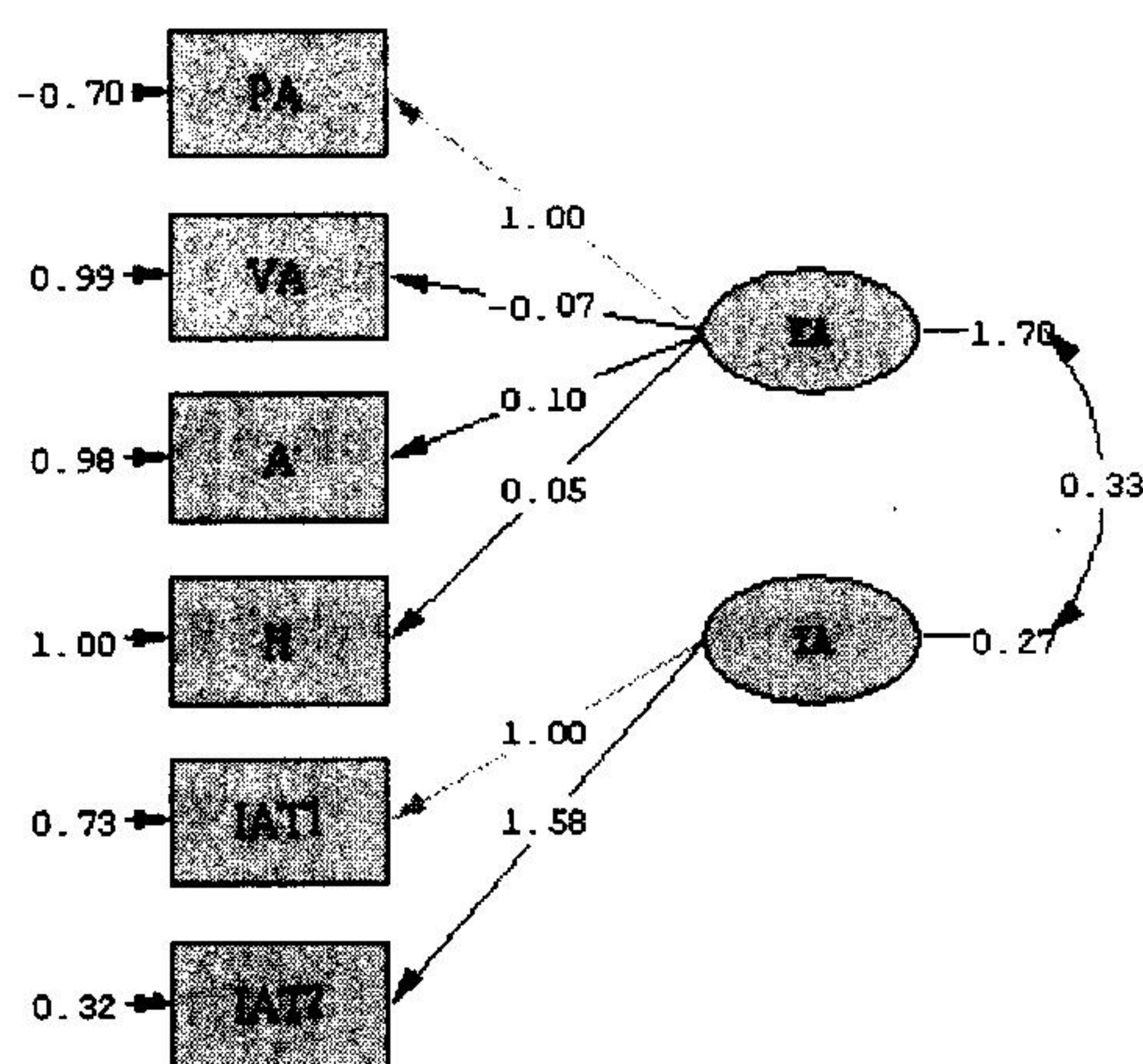


图 1 模型 1:双重攻击模型(含“敌意”)

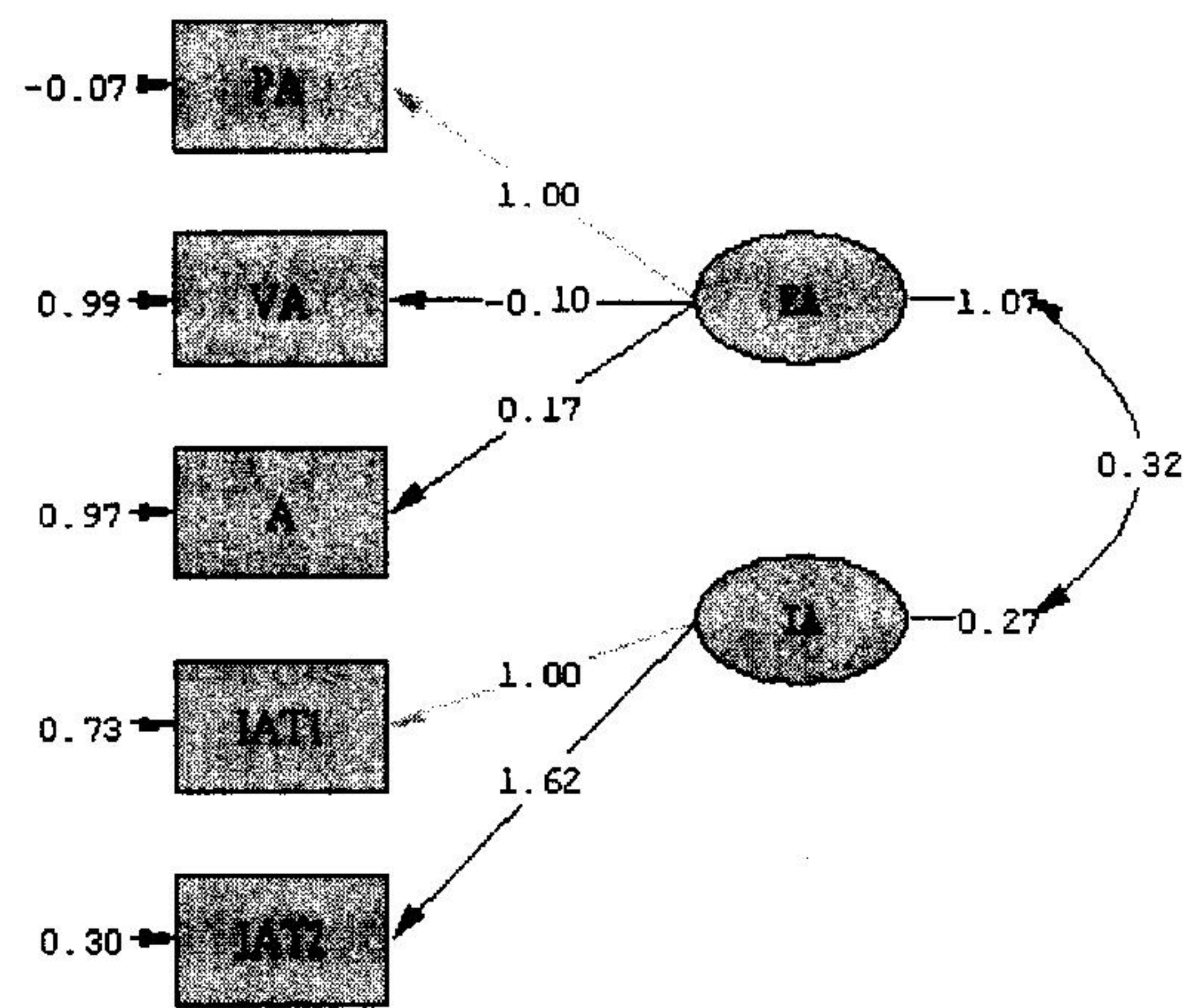


图 2 模型 2:双重攻击模型(不含“敌意”)

表 3 内隐攻击性和外显攻击性的模型拟合参数

	$\chi^2(df)$	GFI	AGFI	NFI	CFI	RMR	RSEA
模型 1	9.24(8)	0.94	0.84	0.75	0.88	0.09	0.06
模型 2	3.78(4)	0.97	0.89	0.88	1.03	0.07	0.01

从表 3 中可以发现,模型 1 和模型 2 都达到了较好的拟合参数。两者相比,模型 2 的拟合情况更优。这就证明了内隐攻击性和外显攻击性是两个独立结构的假设。

4 总讨论

目前,关于内隐和外显关系的探讨主要存在两种争论:分离论和同一论。分离论认为,内隐测量和外显测量所探测到的是两种不同的内在心理结构,各自具有不同的心理加工机制。外显结构是个体思

维意识的产物和自我反映的结果,而内隐心理结构则是无意识的产物,个体无法通过内省接近。而同一论则认为内隐测量和外显测量反映的是同一结构的不同阶段,内隐指标测量的是在意识控制之前的潜在表征,而外显指标则反映的是其后意识控制下的阶段。

本研究在实验一中采用一个独立变量性别,比较其对内隐攻击性和外显攻击性的影响,结果发现外显攻击性存在显著的性别差异,而内隐攻击性不存在显著的性别差异。这种观察到的差异就是实验

性分离。在心理学研究范畴,实验性分离范式最早为神经心理学家采用,是用以研究脑损失患者心理功能的重要方法论工具。该范式作为现代实验心理学的三大新法之一,目前已广泛被认知心理学采用。迄今为止,实验性分离为判断心理过程,尤其是无意识心理过程提供了重要的方法和手段。例如,内隐记忆的主要研究方法就是基于实验性分离。

本研究所观察到的实验性分离表明,性别影响了个体在外显攻击测量上的表现,但并不影响其在内隐攻击测量上的表现,这种分离初步表明内隐攻击性和外显攻击性很有可能包含了不同性质的加工过程,分属于两个独立的系统。而内隐测量和外显测量之间极低的相关,则进一步暗示内隐攻击性和外显攻击性是两个独立的结构。为了验证这个假设,我们在实验二中采用实证性因素分析对两者结构进行了探索。实验二采用身体攻击、言语攻击、愤怒和敌意这四个指标对外显攻击性进行测量,以及评价型攻击 IAT 和自我型攻击 IAT 对内隐攻击性进行测量。实证性因素分析的结果表明,内隐攻击性和外显攻击性的双结构模型达到较好的拟合参数,证明了本研究提出的双重攻击模型,即两者是独立结构的假设。

双重攻击模型是指个体的攻击性存在内隐攻击性和外显攻击性这两种相对独立的系统。内隐攻击性影响着个体自发的或内隐的反应,个体无法对其进行有效的控制或者并不试图去加以控制;而外显攻击性则影响着个体的深思熟虑后的或外显的行为,个体可以对其施加必要的控制。

值得一提的是,本研究借助实证性因素分析发现内隐攻击性和外显攻击性之间具有 0.32 的相关。这种低相关,表明内隐攻击性和外显攻击性一方面共享某些结构,另一方面又包含各自独特的方面。但总体而言,本研究仍然支持两者的分离论。

5 参考文献

- 周颖.内隐攻击性的影响因素及其机制研究.华东师范大学博士学位论文,2007
- 杨治良,刘素珍,钟毅平等.内隐社会认知的初步实验研究.心理学报,1997,29(1):17-22
- 叶茂林.材料性质与内隐攻击性启动效应的实验研究.心理科学,2001,24(4):418-423
- 周颖,杨治良,刘俊升.攻击性警戒-回避效应的实验研究.心理科学,2006,29(3):628-630,627
- 戴春林,杨治良,吴明证.内隐攻击性的实验研究.心理科学,2005,28(1):96-98
- Dovidio, J. F., Gaertner, S. L., Kawakami, K., Hodson, G. Why can't we just get along? Interpersonal biases and interracial distrust. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 2002, 8: 88-102
- Fazio R. H. Attitudes as Object - evaluation Association: Determinants, Consequences, and Correlates of Attitude Accessibility. In Petty R, Krosnick J. (Eds.), *Attitude Strength: Antecedents and Consequences*. Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1995
- McConnell, A. R., Leibold, J. M. Relations among the Implicit Association Test, discriminatory behavior, and explicit measures of racial attitudes. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2001, 37: 435-442
- Wilson, T. D., Lindsey, S., Schooler, T. A model of dual attitudes. *Psychological Review*, 2000, 107: 101-126
- Smith, E. R., DeCoster, J. Dual process models in social and cognitive psychology: Conceptual integration and links to underlying memory systems. *Personality and Social Psychology Review*, 2000, 4: 108-131
- Fazio, R. H., Olson, M. A. Implicit measures in social cognition research: Their meaning and uses. *Annual Review of Psychology*, 2003, 54: 297-327
- Bettencourt B. A., Miller N. Gender differences in aggression as a function of provocation: a meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 1996, 119: 422-447
- Oesterman K, Bjoerkqvist K, Lagerspetz K M J, Kaukiainen A, Landau S F, et al. Crosscultural evidence of female indirect aggression. *Aggressive Behavior*, 1998, 24: 1-8
- Buss, A. H., Perry, M. The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1992, 63: 452-459

Experiments on the Dual Aggression Model

Zhou Ying¹, Liu Junsheng²

(¹ Department of Research and Development, China Executive Leadership Academy, Shanghai, 201204)

(² Department of Psychology, Shanghai Normal University, Shanghai, 200234)

Abstract Two experiments were designed to test the dual aggression model. By means of experimental dissociation in the first experiment it was found that gender had different influences on implicit aggression and explicit aggression. Through confirmatory factor analysis in the second experiment, it was found that the dual aggression model suited the data well. The research proved that implicit aggression and explicit aggression belong to different systems and constitute a dual aggression model.

Key words Dual Aggression Model, Implicit aggression Explicit aggression